ÎNOTĂTORII PIȚEȘTENI
CÎȘTIGĂTORI AI „CUPEI PRIMĂVERII"

Concursul Republican de înot „Cupa Primăverii" a reunit, în piscina acoperită de dimensiuni olimpice „1 Mai" din Reșița aproape 300 de juniori I (fete și băieți între 12—14 ani) din 20 de cluburi din cele mai puternice centre ale țării. În amasamentul general, cel mai mare punctaj l-au totalizat tinerii din Pitești (712 puncte), pregătiți de profesorii Gicu Ștefănescu și Decu, ei ducînd astfel „Cupa Primăverii". Pe următoarele locuri în acest clasament: 2. C.S.Ș. Reșița 657 p, 3. C.S.M.S. Sucevița 617 p, 4. Liceul 37 București 395 p, 5. C.S.M.S. Baia Mare 257 p, 6. C.S.Ș. Brăila 218 p.

De-a lungul celor 8 reuniuni, cele mai multe victorii (21) le-au obținut înotătorii reșițeni, care au avut în Carina Țărăpoancă (14 ani — 1 victorie, 1 întîi); Iolan Szücs (12 ani — 4 victorii), Cătălin Popescu (12 ani — 3 victorii), Gabriela Zgăianu și Bogdan Călinescu (14 ani). **Florin Nica** (12 ani) — învingători în cîte o probă, precum și în componența ștafetelor de 4×100 m liber și 4×100 m mixt băieți 14 ani, 4×200 m liber băieți 13 ani și 4×100 m mixt băieți 12 ani. Notăm și 20 de succese individuale și cu ștafetele ale elevilor antrenorului sucevean Sergiu Tănase: **Simona Talpalaru, Iulia Pantilimon, Sorin Pinzaru** și **Radu Doroftei** între înotătorii de 14 ani și **Sorina Hanceriuc** la categoria 13 ani. Alți antrenanți unor frumoase victorii, ștafeta de 4×200 m liber fete (14 ani) de la C.S.M.Ș. Suceava (Panțiluc, Simon, Talpalariu, Isar și Țuțuianu) a corectat recordul categoriei — 9:13.50. Un alt record național la această ediție a fost stabilit de componentele ștafetei de 4×200 m liber (12 ani) de la C.S.M. Pitești (Bucșa, Bărcilă, Bădin, Stănescu), cronometrată cu timpul de 9:30,67. Înotătorii piteșteni au mai obținut alte 16 locuri întîi, prin **Dan Radu** (14 ani), **Bogdan Deac** (13 ani), **Aurora Stana, Ileana Buciu, Andreea Sandu, Doru Rebeea** (12 ani) și ștafetele de la categoriile 12 și 13 ani.

S-au mai remarcat în acest concurs „amatorul" **Valeria Bălan, Ioana Vrăbiescu** și **Andrei Popescu** de la Liceul 37 București, **Laura Damian** de la C.S.Ș. Constanța, brăileanul **George Șîrbel, bălmăreanii Luminița Lăzărescu, Cristian Moldovan** și **Adrian Georgiu**, ploieștenii **Dragoș Ionescu**, timișorenii **Remus Retezan** și **Florin Luca**, precum și **Claudia Stănescu** de la C.S.Ș. nr. 1 București.

Comisia județeană de specialitate, de pe lîngă C.J.E.F.S. Caraș-Severin, întrunită cu prilejul acestui concurs republican, la fel ceasta confirmînd și instalatia de cronometraj electronic.

Doru Dinu GLĂVAN

„RALIUL TINEREȚII"

Aflat anul acesta la cea de a doua sa ediție, **„Raliul Tineretii"**, va fi organizat în ziua de 2 mai, pe un traseu bucureștean, de către Biroul de Turism pentru Tineret, în colaborare cu F.A.C.R. Traseul, însumînd 75 de kilometri, va reuni, simbolic, unele dintre bazele de turism și de agrement ale tineretului din Capitală. Participanții la „Raliul Tineretii" vor lua startul la ora 10, de la Baza turistică și de agrement Băneasa (pe șoseaua București — Ploiești), și își vor continua drumul la bazele de la Buftea și Străulești, vor traversa Podul Grant, vor trece pe lîngă Barajul Ciurel, vor străbate Cartierele Drumul Taberei și Balta Albă, bazele Pantelimon și, în sfîrșit, vor avea sosirea la baza Tei Toboc. În program figurează și două probe de îndemînare (la Buftea și Tei Toboc), precum și un concurs politico-educativ la baza Tei Toboc, unde va fi organizată, în cadrul unui frumos spectacol artistic, premierea învingătorilor.

FINALELE CAMPIONATULUI NAȚIONAL DE ȘAH (juniori)

La fel de aprig disputate, ca și în anii trecuți, „finalele" juniorilor la șah s-au desfășurat anul acesta la Eforie Nord (8 grupe) și Vatra Dornei (două grupe).

Iată clasamentele în zonele finale:

Juniorele I (pînă la 20 ani): 1. Luminița Radu (Calculatorul București) 9,5 p (din partide), 2. Luiza Ionescu (C.S.Ș. 1. București) 9 p, 3. Liliana Mitescu (Universitatea București) 8,5 p; **juniorele II** (pînă la 16 ani) : 1. **Ana Maria Oriță** (C.S.Ș. Unirea Iași) 8,5 p, 2. Elena Ciobanu (Voința Tîrgoviște) 7,5 p, 3. Alina Crețu (C.S.Ș. Unirea Iași) 6,5 p; **juniorele III** (pînă la 14 ani) : 1. **Diana Ignat** (C.S.Ș. Unirea Iași) 8,5 p, 2. Camelia Șerban (Autobuzul București) 7,5 p, 3. Marina Costescu (C.S.Ș. 1 București) 7,5 p; **juniorele IV** (pînă la 12 ani): 1—3. Nadia Mitrică (Rulmentul Alexandria), Coleta Andreescu (Petrolul Ploiești), **Ileana Todirel** (Petrolul Ploiești) 8 p; **junioare V** (pînă la 10 ani) : 1. **Anca Andriana** Prof. **Stelian GHEORGHIU**

FINALELE CAMPIONATULUI NAȚIONAL DE ȘAH (juniori)

(Petrolul Ploiești) 9,5 p, 2. Georgeana Profim (Petromar C-ța) 7,5 p, 3. Adina Bogza (I.T. București) 7 p.

Juniorii I: 1—3. Bela Takacs (Metalul București), **Levente Kocsis** (C.S.Ș. Tg. Mureș), **Daniel Moldovan** (I.T. București) 8 p; **juniorii II: 1. Cosmin Manu** (Oțelul Galați) 10 p, 2. Marius Manolache (Oțelul Galați) 9,5 p, 3. Ioan Zarcula (C.S.Ș. 1 Timișoara) 9 p; **juniorii III: 1. Gabriel Schwartzman** (Calculatorul București) 9,5 p, 2. Andrei Istrățescu (Politehnica București) 7 p, 3. Virgil Dumitrescu (C.S.Ș. Unirea Iași) 6,5 p; **juniorii IV : 1. Alexandru Munteanu** (Comerțul Brăila) 8 p, 2. Marius Zalnea (Cimentul Medgidia) 7,5 p, 3. Gabriel Popescu (C.S.M. Drobeta Tr. Severin) 7 p; **juniorii V: 1. Alin Borescu** (C.S.Ș. 1 Timișoara) 9,5 p, 2. Adrian Pali (Calculatorul București) 7,5 p, 3. Marian Dulcă (Metalul Rm. Vîlcea) 7 p.

La grupele de juniore IV și juniori se vor desfășura turnee cu suplimentare de baraj pentru desemnarea campionilor. De remarcat victoria categorică a lui Gabriel Schwartzman (2,5 p din 3) a grupa juniorilor III. Corpul arbitrilor al finalei a fost condus de arbitrul internațional **Anghel Vrabie.**

ÎN ARENA DACIADEI

(Urmare din pag. 1)

cii și în satele aparținătoare, **Rîmnicenii** și **Stupina**, precum și la Nănești. Se remarcă însă, în ultima vreme și o participare tot mai largă a tineretului din I.A.S., ceea ce a determinat un puternic flux spre sport, către întreceri de masă (atletism, handbal, fotbal) și implicit către îmbogățirea patrimoniului sportiv, prin apariția unui mic complex, rîdicat prin muncă patriotică. Nu e prea departe ziua în care cei din Măicănești vor ajunge să concureze la capitolul „amenajări sportive", cele mai avansate aspirații ale Vrancei.

În acest context se înscrie și comuna **Vidra**, așezare rurală de frunte a județului, situată „la poarta Vrancei", cum atît de sugestiv se exprimă oamenii locului. Poate și de aceea nutresc ambiția de a se autodepăși și în planul activității sportive, sporind volumul întrecerilor din cadrul Daciadei, dar și îngrijindu-se să schimbe fața terenurilor de sport și a bazei de agrement de pe malul Putnei. Asigurările date în acest sens atît de primarul Vidrei, **Nicu Nică**, cît și de toți pasionații sportului din localitate reprezintă temeiuri ale unor noi și mult dorite împliniri și la acest capitol.

Comună cu tradiție în sportul nostru național (oina), **Suraia** oferă un alt exemplu de așezare rurală cu oameni dornici să realizeze în viitorul apropiat **„mult mai mult decît pînă acum, în materie de bază materială a sportului"** (prof. **Corneliu Hărăbor**). Lucru firesc pentru o comună frunțașă pe județ nu numai la oină, ci și la fotbal (Siretul Suraia) și treptat la unele probe atletice (cu predilecție cele de semifond). Atît conducerea Consiliului popular **(Alecu Dogaru)**, cît și cea a C.A.P. **(ing. Teodor Bădilă)** manifestă un larg interes în direcția apropierii oamenilor muncii, a tineretului de activitatea sportivă, afirmării comunei.

Sînt cîteva aspecte desprinse din lucrările conferințelor de dare de seamă și alegeri, care se evidențiază nu numai în comunele amintite, ci se regăsesc în majoritatea așezărilor rurale vrincene.

DEBUT REUȘIT AL CĂLĂREȚILOR

(Urmare din pag. 1)

Sicana, Ioana David cu **Schema, Marian Feraru** cu **Sarlatan, Ionel Bucur** cu **Lăstun**) 4 p, 2. **Steaua I** 8 p, 3. C.S.M. I.A.S. Sibiu 30 p, 4. Agricola Cs. Neamț 20 p, 5. **Steaua II** 24 p, 6. Viitorul Neamț 35 p; **DRESAJ — cat. usoară (27 concurenți)** — 1. **Nicolae Gheorghe** (Steaua) cu **Semnal** 1278 p, 2. Dania Lovin (Agronomia București) cu Virtop 1235 p, 3. Iosif Molnar (Olimpia) cu 1187 p, 4. Alina Alexandru (Steaua) după baraj cu 1186 p, 5. Radu Marcoci (Steaua) cu Soimu 1183 p, 6. Marius Curteanu (Steaua) cu Ger 1174 p; cat. **Sf. Gheorghe** — 1. **Gheorghe Nicolae** (Steaua) cu **Semnal 1181** p, 2. Cristina Călin (Steaua) cu Resort 1142 p, 3. Marius Curteanu (Steaua) cu Lux 1136 p; cat. **Intermediar II** — 1. **Gheorghe Nicolae** cu Nufăr 1013 p, 2. Radu Marcoci cu Jimblar 978 p, 3. Gheorghe Nicolae cu Cristiano 968 p; cat. **Intermediar I** — 1. **Gheorghe Nicolae** cu Nufăr 916 p, 2—3. **Ramona Polivanov** (Steaua) cu Garritano și Dania Lovin cu Vanitas 843 p; cat. **Marele Premiu** — 1. **Gheorghe Nicolae** cu **Garritano 1320** p, 2. **Anca Bogdan** (Steaua) cu Licăreț 1062 p, 3. Gheorghe Nicolae cu Nufăr 1294.

„CUPA PRIMĂVERII" — 1. Steaua 498 p, 2. Dinamo 395 p, 3. Agricola P. Neamț 355 p, 4. Voința Tg. Neamț 302 p, 5. Timiș Izvin 203 p, 6. Jegălia 147 p.

A DOUA... CONSACRARE

Campionatele Europene feminine de gimnastică de acum doi ani, încheiate cu un bilanț record pentru delegația română prezentă la arena „Olimpiski din capitala Uniunii Sovietice (patru medalii de aur, trei de argint și una de bronz), au prilejuit unui reputat specialist, maestor al întrecerii, următoarea

„România a aliniat neîndoielos cel mai redutabil trio, toate fetele aflînd o ridicată valoare, executînte de înaltă ținută, cît și prin calități artistice deosebite. Cele trei gimnaste române prezentate în concurs nu erau altele decît multiplata campioană Daniela Silivaș, atît de admirabil completată de Eugenia Golea și Camelia Voinea (prima — clasificatoare a două medalii, „argintii" și „de bronz" la sărituri, iar cea de a doua a cucerit publicul și, deopotrivă, specialiștii prin execuțiile său cu totul profund care a obținut medalia de argint). Deci, cu alte cuvinte, era vorba, practic, despre cele mai bune gimnaste ale României, în acel moment, situație cu brio confirmată cu cîteva luni mai tîrziu, la „mondialele" de la Rotterdam, întrecere în care atît Camelia, cît și Eugenia (două a competiției prin „argintul" de la sărituri) și-au adus o substanțială contribuție la obținerea titlului suprem de către echipa reprezentativă a țării noastre.

Sublimieri

Apoi, cum adesea se întîmplă în sportul de mare performanță, cele două talentate gimnaste au intrat, cum se spune, într-un „con de umbră". La jocurile Olimpice de la Seul, atît Eugenia Golea, cît și Camelia Voinea nu-au mai dat, din motive diferite, rezultatele scontat, motiv pentru care, din toamna trecută, ambele gimnaste au fost trecute din lotul reprezentativ, în cel care se pregătește pentru Jocurile Mondiale Universitare în care au, iar unii s-au grăbit chiar să le considere „terminate". Sub conducerea unui colectiv tehnic alcătuit din Eliza Stoica, Cornel Bălan și Margareta Rumeau, cele două sportive s-au pus însă serios pe treabă, s-au încadrat exemplar în procesul de pregătire, cu un singur țintă : acela de a dovedi că mai pot fi utile gimnasticii românești. S-au „eliberat", mai întîi, de cîteva kilograme în plus care le influențau randamentul ; apoi, sub îndrumarea colectivului, au-minuit, s-au străduit să redimă cît mai rapid și cît mai ferm acele note de rezultat, acolo unde și-au găsit consacrarea. Că au reușit pe noul lor drum au dovedit-o și evoluțiile de la recentele „internaționale", unde Eugenia a candidat mult timp cu șanse foarte mari la ocuparea treptei celei mai înalte a podiumului de premiere, iar Camelia Voinea, mai ales la sărituri, ne-a arătat că nu și-a pus încă ultimul cuvînt în gimnastica de mare performanță.

Ceea ce nu poate decît să bucure pe toți cei care tuturor ne adresăm gimnasticii, pe autenticele ei reprezentante. Le așteptăm, cît de curînd, pe Eugenia Golea și Camelia Voinea cu noi și prestigioase afirmări pe drumul de puternică revenire pe care ele au pornit acum.

Constantin MACOVEI

ENTUZIASTE ÎNTRECERI SPORTIVE

(Urmare din pag. 1)

dominant în domeniul sportului, a amenajărilor necesare, atît în centrul de comună, **Dinulescu** — I.M.F., 5. **Simona Dragomir** — I. Polit., 6. **Virginia Vatamaniuc** — I. Agr. N. Bălcescu.

BĂIEȚI : 1. Romeo Zamfir — Universitate, 2. **Rareș Galan** — I. Polit., 3. **Dumitru Bibiloiu** — I. Agr. N. Bălcescu, 4. **Cristian Gheorghiu** — I. Polit., 5. **Vasile Bicu** — Univ., 6. **Ion Troacă** — Univ.

Tuturor concurenților menționați mai sus le-au fost acordate diplomă și premii de către Consiliul Uniunii Asociațiilor Studenților Comuniști din Centrul Universitar București.

O acțiune reușită în care studenții din activul A.S.C. al institutelor de învățămînt bucureștene s-a bucurat de sprijinul organizatoric și tehnic al cadrelor didactice de specialitate și în mod special al celor de la Institutul Politehnic, gazda acestei ample acțiuni sportive de masă. A fost totodată o binevenită repetiție în vederea altei acțiuni de anvergură, cea care va marca în prima jumătate a lunii mai închiderea anului sportiv universitar pentru studenții din primul oraș al țării.

● Prestigioasă cîtadelă a învățămîntului superior românesc, **Universitatea bucureșteană**, și-a desemnat laureații pe plan sportiv în cadrul tradiționalei competiții „Cupa Universității". La start, peste 250 de studenți și studente, campionii pe facultăți și ani de învățămînt. Pe locurile fruntașe, ca de obicei, tinerii sportivi de la **Matematică și Fizică**, după cum se poate constata din următoarele clasamente :

Atletism : 1. Matematică, 2. Fizică, 3. Drept ; **Șah :** 1. Matematică, 2. Istorie-Filozofie, 3. Filologie (mare surpriză !) ; **Baschet :** Fizică-Matematică 52—21, fete și Geologie-Matematică 38—30, băieți ; **Fotbal :** Fizică-Matematică 3—2, după ce învinsîi au condus cu 2—0... **(Paul Zaharia**, corespondent)

● Cea de a 33-a ediție a „Cupei Carol Davila", tradițională competiție rezervată studenților medicinișți, s-a bucurat și de data aceasta de condiții optime de desfășurare, pe baza sportivă a I.M.F., sub îndrumarea colectivului catedrei de specialitate (responsabil lector univ. **I.L. Hector**) și cu concursul activului A.S.C. din institut. Competiția desfășurată la 11 ramuri de sport a constituit un frumos bilanț al sportului de masă la I.M.F., al reușitelor înregistrate în acest an universitar, atît în plan complețional cît și în acțiunea (susținută prompt și de rectorat) de îmbogățire a bazei materiale prin crearea a noi spații de joc, săli și tenerui pentru atletism, gimnastică și „jocuri".

FETE, Badminton : Ruxandra Mustață II M.G. ; **Gimnastică :** Liliana Popa VI M.G. ; **Șah :** Raluca Stegăroiu IV M.G. ; **Tenis :** Ioana Timiș I M.G. ; **Tenis de masă ;** Tatiana Furtună II Farmacie.

BĂIEȚI, Badminton : D. Mihăilă V M.G. ; **Șah :** V. Roșca V M.G. ; **Tenis :** C. Omer II M.G. ; **Tenis de masă :** D. Richter VI M.G.

Pe echipe, întrecerile au fost dominate de reprezentanții Facultății de Medicină Generală (baschet b, fotbal, natație b, handbal și volei). Stomatologie (natație f) și Farmacie (baschet f). Clasament pe puncte : 1. **Medicină Generală** 106,25 2. **Stomatologie** 20,25 3. **Farmacie** 10,25 **(B. TAMAȘ**, coresp.).

HANDBAL, DIVIZIA B — TINERET, ETAPA A 15-a

MASCULIN, seria I: Mecon Iași — Calculatorul IIRUC 25—23, Rulmentul Săvinești — Hidrotehnica Constanța 17—16, Moldosin Vaslui — I.M.U. Bacău 25—32, Celuloza Brăila — Telefon Prahova C.S.U. Ploiești 21—18, Steaua II Mecon — Arctic Găești 21—27, I.M.P. Sf. Gheorghe — A.S.A. Buzău 21—17.

Pe primele locuri: 1. **HIDROTEHNICA CONSTANȚA** 34 p (+40), 2. Arctic Găești 33 p (+38), 3. Telefon Prahova C.S.U. Ploiești 32 p (+29) ... pe ultimele locuri: 10. Celuloza Brăila 28 p (—54), 11. Moldosin Vaslui 27 p (0), 12. Calculatorul IIRUC 26 p (—21).

Seria a II-a : Independența Carpați Mirșa — Strungul Dacia 27—27, Mecanica Oradea — Autoturisme Timișoara 30—19, Metalul Hunedoara — Metalul Lugoj 26—23, C.S.M. Reșița — Hidrotehnica Tg. Mureș 30—25, Constructorul Arad — Tehnoutilaj Odorhei 24—23, Minaur Baia Sprie — Mecanica C.F.R. Craiova — „U" Farmec Cluj-Napoca 32—26, A.E.M. Timișoara — Industria Ușoară Oradea 22—19, Electromotor Timișoara — C.S.M. Independența Sibiu 29—23.

Pe primele locuri: 1. **C.F.R. CRAIOVA** 41 p (+61), 2. C.S.M. Independența Sibiu 34 p (+41), 3. Constructorul Baia Mare 31 p (+39), pe ultimele locuri: 10. A.E.M. Timișoara 27 p (—18), 11. Electromotor Timișoara 27 p (—42), 12. Industria Ușoară Oradea 26 p (—46).

Rezultatele ne-au fost transmise de corespondenții: **O. Berbecaru, M. Iorga, Al. Pîncea, M. Verzescu, V. Popovici, I. Vlad, M. Florea, V. Fringu, F. Toma, St. Crețu, C. Crețu, C. Gruia, A. Pialoga, P. Fuchs, V. Sabou, V. Pelenghian, Ion Ionescu.**

UN MĂNUNCHI DE VERITABILE TALENTE PE „PODIUMUL" COMPETIȚIEI

Dinamo s-a distanțat la șapte puncte în fruntea clasamentului campionatului speranțelor. Și datorită faptului că Steaua, urmărindu-și rivala, mai a susținut partida din etapa a 23-a, meciul de la Cluj-Napoca fiind amînat. Oricum însă, diferența dintre cele două echipe se va menține. Dinamo — după o perioadă scurtă de... recul — accelerînd la turația maximă. Deși invinsă în timida debarcare și etapei a 22-a (1—2 la București, cu Steaua), **Universitatea** se menține pe „podiumul" întrecerii, pentru a-l rîndui lor, echipele revelații ale turului : **F.C. Bihor** și **A.S.A.** — cam bat pasul pe loc în această primăvară. Interesant de subliniat însă — cum ne solicita și un cititor al ziarului — cu ce „distribuții" joacă aceste trei echipe frunțașe ale campionatului. Încercăm să răspundem.

DINAMO a evoluat în ultimele

1. DINAMO	23	18	2	3 54-29 37
2. Steaua	23	17	5	2 49-16 39
3. Univ. Cv.	23	12	5	6 59-33 27
4. F.C. Bihor	23	11	5	7 38-30 25
5. A.S.A.	23	12	1	10 49-35 25
6. F.C. Argeș	23	11	3	9 38-36 25
7. Victoria	23	11	4	8 37-31 24
8. Oțelul	23	9	5	9 39-30 22
9. „U" Cj-N.	22	9	5	8 32-26 21
10. F.C.M. Bv.	23	8	6	9 40-40 20
11. F.C. Olt	23	8	4	11 36-29 19
12. Farul	23	9	2	12 34-41 19
13. F.C. Inter	23	8	2	9 31-38 18
14. Corvinul	23	7	3	13 39-49 16
15. Rapid	23	4	8	11 23-38 13
16. S.C. Bacău	23	5	5	13 23-47 13
17. Flacăra	23	6	1	16 32-52 13
18. Sportul Stud.	23	4	3	16 25-50 10

● Partida S.C. Bacău — „U" Cluj-Napoca (etapa a 21-a, 1—3 pe teren) se omologhează cu 3—0 pentru echipa clujeană.

După meciul echipelor de tineret

ale Greciei și României

FOTBAL

FORMAȚIA NOASTRĂ ȘI-A DIMINUAT ȘANSELE

ATENA, 26 (prin telefon, de la trimisul nostru special). Fără a fi definitiv pierdute, șansele echipei noastre de tineret de a fi ocupat locul I în grupa preliminară a Campionatului European au scăzut, totuși, considerabil prin înfrîngerea de marți seara (0—1), de pe stadionul Karaiskakis, meci în care obiectivul propus era trecerea la următoarea fază a competiției adevărului. Păcat de acest eșec, pe care desfășurarea jocului nu îl anunța; mai mult chiar, înaintea golului primit în min. 85, cea mai mare ocazie a partidei fusese de partea noastră, în min. 70, cînd Negrău a ratat de la 6 m., șutînd în poartă. **Un rezultat egal** ar fi fost mai echitabil pentru că, în ansamblu, cele două echipe au formații a fost egal, cu o oarecare superioritate în combinații a echipei noastre, contrastînd de fiecare dată rapid mai avîntat, mai pe poartă al gazdelor, care au avut, de altfel, în atac pe cel mai bun jucător de pe teren, Mustakidis, autorul singurului gol al meciului.

O echipă de tineret care joacă într-o competiție internațională are, prin definiție, două obiective: unul imediat, de performanță, obținerea unui loc cît mai bun în clasament, și respectiv altul de perspectivă, de promovare a unor jucători pentru loturile reprezentative. Deocamdată, primul din aceste obiective nu mai este chiar la îndemîna „tineretului" nostru (favorita grupei este acum bulgarii), dar despre el de la două se poate vorbi mult mai favorabil, din moment ce Stelea, Dan Petrescu, I. Dumitrescu și Lupescu (care n-a mirosit lor, ar fi putut juca marți seara la „under 21"), au un mijlocul componentilor lotului național A.

Antrenorul Mircea Rădulescu așteptă, aici, la Atena, un mai bun randament din partea diniei mediane care n-a dat satisfacție decît prin I. Stan. Aproape de mijlocaș, el regretă nu numai lipsa lui Dumitrescu sau Lupescu (oricare dintre ei ar fi însemnat un plus de luat în seamă) dar și indisponibilitatea lui Ursea, un om pe care lotul de tineret a contat mult în această campanie. Dar pentru că am ajuns să vorbim despre jucători, să facem cîteva scurte considerații asupra evoluției fiecaruia.

Prunea a fost sigur pentru el a avut de luptat, una prin calitățile sale (repunere repede a mingii în joc, pe parica cea mai favorabilă) tînd din nou evidență. Nu este deloc vina lui primit; **Ciocan**, la primul lui joc integral în echipa de tineret, a dat satisfacție. A jucat ordonat tactic, a arătat multe disponibilități tehnico-tactice, a urcat mult în atac, a dat centrări bune și a pierdut rar mingea. Chiar după min. 30 p. **Adr. Popescu** (care împreună cu Lucaci au fost cei doi jucători pe care regulamentul U.E.F.A. limitează participarea în virstă) a contat prin experienta lui, prin felul cum și-a ajutat coechipierii și prin plasament : **Lucaci** a fost atras la mijlocul inalte și a inițiat cîteva contraatacuri în care și-a dovedit claritatea ; **Panait** a fost în verva, dar a jucat dezordonat, uneori hazardat în atacurile de despedare. A faultat mult, s-a participat inclusiv la atac, dar după ce a luat un cartonaș galben a fost nevoit să-și modifice jocul, devenind mai prudent. Cît despre **Tsiotras**, care a jucat cu destulă ordine și tenere în teren. A dat cîteva scurtări bune, dar s-a și lansat în multe acțiuni individuale care au eșuat. I. Stan și-a realizat relativ bine rolul de coordonator, fructificîndu-și adesea tehnicitatea. În acest meci a decepționat însă și el intr-o zare măsură prin imprecizia în executarea unor lovituri libere. De regulă o specialitate a lui ; **Hanganu** (meanul echipei, are doar 19 ani) a jucat cu timiditate, nefăcîndu-se mai deloc remarcat decît cînd a atras și o înlocuire relativ rapidă cu **Nevagoe**, care a avut mai multă prezență în joc, un plus de personalitate, dar și destule scăpări. **Oprean, P. Bălan.** O echipă cu doar un jucător experimentat. Ar fi fost mai echitabil pentru ei, dacă ar fi fost mai echitabil pentru ei, dacă ar fi fost mai echitabil pentru ei, dacă